
ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО КАМЕРАЛЬНОМУ КОНТРОЛЮ

Декабрь 2022

Уважаемые коллеги,

В данном обзоре анализа Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан по практике налоговых споров, хотели бы обратить ваше внимание на налоговые споры по уведомлениям камерального контроля.

Как правило, налогоплательщики обжалуют действия в виде выставления уведомления, само уведомление и (или) решение налогового органа о признании уведомления неисполненным.

Существующая система обжалования уведомлений по камеральному контролю образует широкую базу судебных решений. Основываясь на них, можно формировать последние тенденции в вопросах камерального контроля.

Обзор судебной практики по камеральному контролю

Ниже указаны основные тезисы согласно анализу, подготовленного Верховным Судом Республики Казахстан, на основании изучения административных дел, судебных актов вынесенных судами республики за период с июня 2021 года по июнь 2022 года.

1) Недопустимо выносить решения налогового органа о признании уведомления неисполненным на основании выявленных нарушений по камеральному контролю, ранее указанных в уведомлении.

Согласно Налоговому кодексу, перечень оснований для признания уведомления по результатам камерального контроля неисполненным является исчерпывающим, и налоговый орган, оценивая пояснение налогоплательщика на уведомление, проверяет его на предмет соответствия Налоговому кодексу по форме и содержанию.

Только при несоответствии пояснения требованиям Налогового кодекса, налоговый орган вправе признать уведомление неисполненным.

В свою очередь, решение налогового органа, которое не содержит выводов о неисполнении уведомления ввиду несоответствия пояснений налогоплательщика форме и содержанию, является необоснованным.

2) К пояснению налогоплательщика необязательно прикладывать документы в случае, если вся необходимая информация отражается в его налоговой отчетности.

Доводом налогового органа о признании уведомления неисполненным было то, что к пояснению не был приложен договор аренды, в связи с чем данное пояснение не соответствует по форме и содержанию требованиям закона.

Данное утверждение является необоснованным, так как информация была отражена в отчетности налогоплательщика и не требовалось его приложение к пояснению.

Суд делает акцент на том, что к пояснению не обязательно прикладывать все документы, если вся необходимая информация указана в форме налоговой отчетности.

3) К пояснению налогоплательщика обязательно необходимо прикладывать документы в случае, если налогоплательщик ссылается на них в качестве обоснования своих доводов по уведомлению.

В случае, если в пояснении в качестве основания для несогласия лица, представившего пояснение, в качестве подтверждения доказательств указываются документы, то копии документов, указанных в пояснении, кроме налоговой отчетности, обязательно прилагаются к пояснению.

Таким образом, пояснение, представленное налогоплательщиком, не соответствовало требованиям Налогового кодекса, в связи с чем налоговым органом обоснованно принято решение о неисполнении выставленного уведомления.

4) Налоговый орган при проведении камерального контроля не может давать оценку полученным договорам, приложениям к данным договорам, актам сверки, актам выполненных работ не в пользу налогоплательщика, так как камеральный контроль направлен на проверку только формы (представление документов) и сроков представления пояснения.

Так, налоговый орган не вправе принимать решение о признании уведомления не исполненным в случае наличия пояснения, предоставленного в срок и соответствующего требованиям налогового законодательства и не вправе решать вопрос о законности оснований, указанных в пояснении налогоплательщика, без проведения документальной налоговой проверки.

Решение вопроса по существу уведомления подлежит разрешению только в ходе налоговой проверки, но не в рамках камерального контроля.

Кроме этого, в силу статьи 12 АППК, все сомнения, противоречия и неясности законодательства Республики Казахстан об административных процедурах толкуются в пользу участника административной процедуры.

5) Письменные пояснения налогоплательщика, в котором отсутствует заголовок «пояснение», не может являться основанием для отказа в принятии пояснений налогоплательщика.

Налогоплательщик, по существу, пояснил и привел доводы в обоснование своей позиции по уведомлению. Кроме этого, нет установленной формы пояснений с обязательным указанием заголовка «пояснение».

Исходя из чего, согласно Налоговым кодексом, уведомление должно считаться исполненным.

6) Нормами Налогового кодекса не предусмотрено вынесение повторного решения о признании неисполненным одного и того же уведомления после завершения камерального контроля.

Так, налоговым органом вынесено решение о признании уведомления неисполненным. При том, что до этого налоговым органом принято решение о завершении процедуры камерального контроля в отношении налогоплательщика

Кроме этого, действия налогового органа по принятию повторного пояснения ответчика после вынесения им решения о неисполнении уведомления нарушают требования Налогового кодекса.

7) Налоговый орган может ссылаться лишь на те обоснования, которые упомянуты в административном акте.

Налоговым органом в качестве обоснования при вынесении решения о признании уведомления не исполненным, указаны доводы о том, что налогоплательщик изначально не вправе был представлять пояснение на уведомление согласно отдельным положениям Налогового кодекса; также по другому кейсу в решении налогового органа вместо доводов по покупателям, налоговым органом уже указываются доводы по поставщикам

Вместе с тем, такие доводы не указаны налоговым органом в уведомлениях.

В силу части третьей статьи 129 АПК ответчик может ссылаться лишь на те обоснования, которые упомянуты в административном акте.

Соответственно налоговый орган не может ссылаться на неисполнение уведомления ввиду отсутствия обоснований в уведомлении и отсутствия у налогоплательщика права на представление пояснения.

Напоминаем, что вышеизложенные тезисы в обзоре касаются текущего камерального контроля. Значительная часть из тезиса изменится после вступления в силу изменений в новой редакции в 96 статье НК РК с 2023 года.